

Verslag

Overleg	: Evaluatiebijeenkomst pilot TMV
Datum afspraak	: Dinsdag 15 april 2008
Locatie	: CAO Den Haag
Onderwerp	: Evaluatie TMV pilot nav Evaluatierapport
Vervolg actie(s)	: zie verslag

1. Opening en mededelingen

Voorafgaand aan de bijeenkomst is per mail de onderwerpen geïnterviewd en vastgesteld. Aan de aanwezigen wordt nogmaals gevraagd of zij met de voorgestelde onderwerpen eens zijn. Als zij instemmen, wordt aangegeven dat per onderwerp de tijd beperkt is en wordt de bespreking gestart.

2. Wat liep goed / niet goed tijdens de pilot

- Er wordt gemeld dat het terugmelden probleemloos is verlopen. Er zijn wat problemen ervaren met het PKloverheid-certificaat. Men wil op TMV aansluiten maar niet via een laptop, maar via een geïntegreerde applicatie.
- TMV moet gezien worden als een kwaliteitsinstrument. Gebruiken we de TMV ook voor het melden van frauduleus gedrag?

3. Discussie gerede twijfel

- Men geeft aan heeft nog wat problemen te ondervinden met het toepassen van de term "gerede twijfel" in de praktijk. BPR meldt dat gerede twijfel ook een aandachtspunt is in het evaluatierapport.
- Men denkt dat een publiekscampagne veel gerede twijfel gevallen kan wegnemen. Hierin wel duidelijk maken dat het geen zin heeft dat iemand voor de ene instantie wel op een adres X woont en voor de andere instantie niet.
- Bij de nadere definiëring van het begrip gerede twijfel, maakt men onderscheid tussen:
 - Kwaliteitsverbetering van het register (basisregistratie)
 - Frauduleus gedrag van de burger
- Er wordt afgesproken dat er stelselbreed gekeken moet worden naar het onderwerp "gerede twijfel". ICTU is bezig met een notitie hierover. BPR gaat de beschrijving van gerede twijfel oppakken. Afgesproken is om het begrip even te parkeren, ervaring op te doen en er later op terugkomen. (Actiepunt)

4. Terugmelden waarbij 2 gemeenten in de afhandeling zijn betrokken

NB: iedere gemeenten heeft zijn eigen regels omtrent "het in onderzoek nemen".

Als er twee gemeenten betrokken zijn bij een afhandeling van een terugmelding moeten die gemeenten onderling eigenlijk in overleg treden. De andere gemeente krijgt nu alleen NAW-gegevens., maar dit is te weinig. GBA-V draagt met haar uitgebreide gegevens set wel bij aan een oplossing in deze. Afnemers ontvangen via andere kanalen wel adressen.

Misschien moeten afnemers terugmelden aan die gemeente waar volgens hen de betreffende persoon woont; kan dat? Of: onderzoeken of het mogelijk is dat dossiers overgedragen worden in de TMV naar die gemeente waar de betreffende persoon woont. (Actiepunt)

5. Bulkverwerking, wat is het, hoe behandelen?

Men spreekt af dat BPR op basis van hetgeen besproken is een voorstel doet voor een bulkregeling. Deze zal de volgende meeting besproken worden

6. Relatie TMF en TMV

- a) TMF is een terugmeldfaciliteit voor het stelsel van basisregistraties en dus een algemene terugmeldvoorziening voor alle basisregistraties. De TMF is nog in ontwikkeling en zal steeds meer functionaliteit krijgen. Het voordeel van de TMF is dat je als organisatie maar 1 koppelvlak nodig hebt om terug te melden en dat de TMF zorgt voor koppelvlakken met de verschillende terugmeldvoorzieningen van de basisregistraties.
- b) De TMV van GBA is al in productie, BPR is wettelijk verplicht deze mogelijkheid per direct te bieden.
- c) TMF wil een ketentest doen met TMV.

7. Publieksvoorlichting

- a) Er zijn plannen voor een bestuurlijke boete richting burgers, hier zal voorlichting over moeten worden gegeven. De publiekcampagne die BZK wil starten is voor alle basisregistraties. Hier moet goed in worden aangegeven wat de rechten en plichten van de burger zijn. Er moet ook duidelijk worden gemaakt dat bij eenmalig verstrekken de gegevens voor meerdere doeleinden worden gebruikt. Aangezien er nog geen planning is, moet er wellicht door BPR of VNG al eerder iets worden ondernomen op dit gebied. (actiepunt)
- b) Amsterdam gaat op korte termijn (binnen enkele maanden) zelf een publiekscampagne starten waar in duidelijk wordt gemaakt wat de gevolgen voor de burger zijn bij verkeerd registreren. Amsterdam stuurt deze informatie op. (actiepunt)

8. Oprichting Platform terugmelding

- a) Kunnen we deze bijeenkomst beschouwen als het startpunt voor een platform terugmelding? Wat voor sessies moeten dit worden? Wie moeten erbij aanwezig zijn?
- b) Men vindt dat er zeker de vinger aan de pols moet worden gehouden.
- c) Hetzelfde soort bijeenkomsten als deze. De deelnemers zijn de grootste terugmelders bij afnemers en de grootste ontvangers bij gemeenten. Aangevuld met een vertegenwoordiging van de 100.000 plus gemeenten.
- d) De frequentie van de overleggen zal ongeveer 3 keer per jaar zijn.

9. Wat te doen met personen die langer dan 3 maanden verblijven in Nederland en belasting betalen maar zich niet inschrijven bij gemeente?

- a) Als het goed is worden deze personen straks opgenomen in de RNI. De RNI is op dit moment helaas nog niet beschikbaar. Deze personen moeten eigenlijk na 3 maanden worden opgenomen in de GBA. Als deze personen zichzelf niet melden komt burgerzaken hier niet achter.
- b) De gemeenten staan op het standpunt dat zij de gegevens van deze personen wel wil ontvangen van de belastingdienst. De belastingdienst kan deze personen niet melden in de TMV (ze hebben wel een Sofinummer maar geen BSN).
- c) De gemeenten geven aan dat zij deze informatie wel op excell-sheet van de Belastingdienst willen ontvangen. Dan kunnen zij deze personen opnemen in de "wachtkamer" van hun GBA applicatie
- d) De grote gemeenten kunnen deze personen wel willen hebben maar wat willen de andere gemeenten. Men gaat dit opnemen met de VNG zodat dit eventueel voor alle gemeenten kan gaan gelden.